

TOPIC: INTERNATIONAL TAX DISPUTE RESOLUTION



Global IFA Travelling Lectureship Programme

Junio 2024



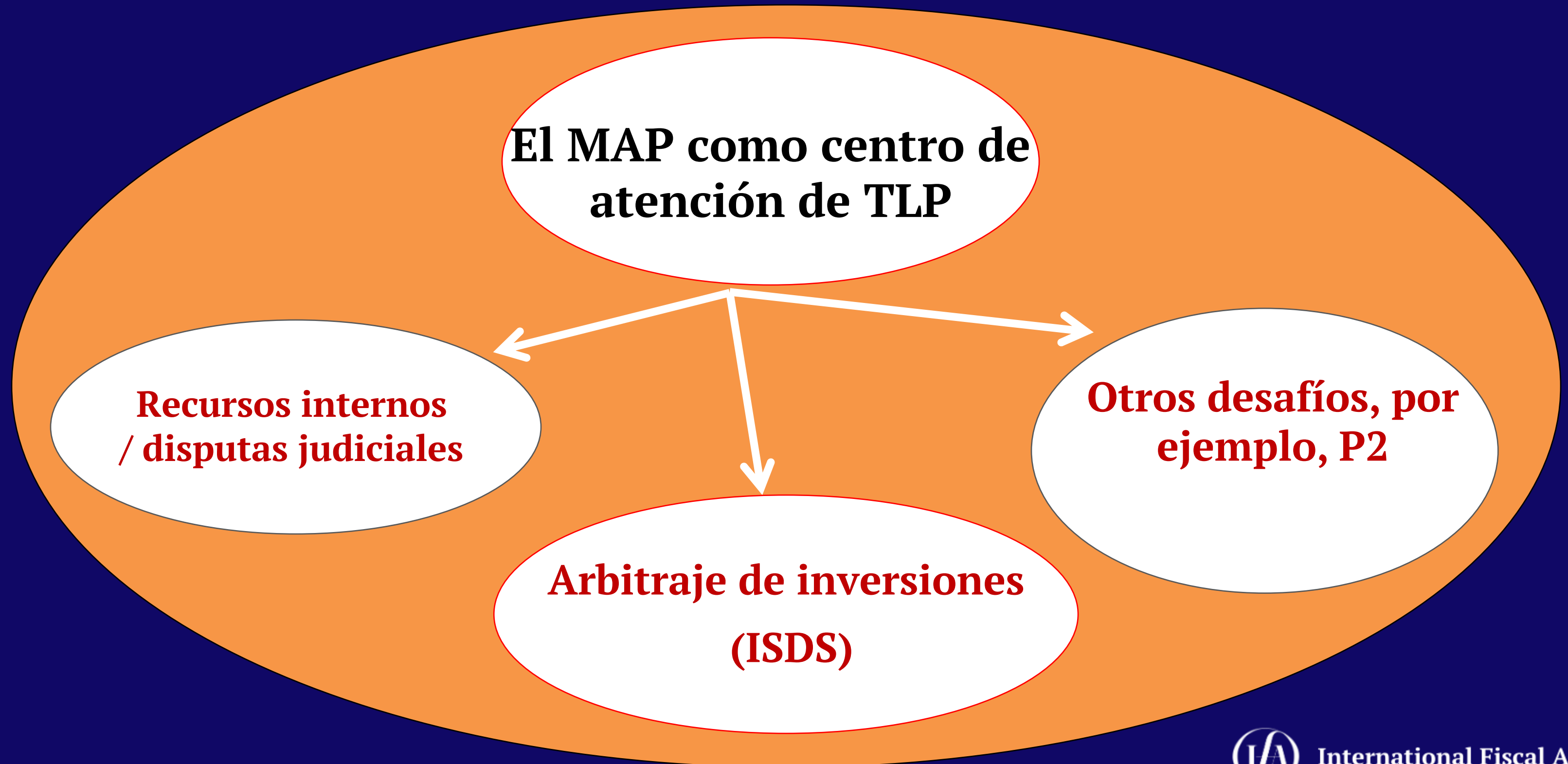
Cuestiones preliminares sobre el programa de la jornada

Objetivos “Global IFA’s 2024 TLP”

- Revisar los problemas y desafíos prácticos que plantea el actual procedimiento internacional de resolución de disputas: ¿funciona? ¿cómo puede mejorarse? ¿qué pueden hacer los países con pocos CDIs? ¿deben adoptar CDIs o bien otros sistemas alternativos de resolución / prevención de disputas?
- Explorar potenciales mejoras en los procedimientos de resolución de disputas, incluyendo Acción 14 BEPS 14 o fuera de ese contexto
- El programa científico refleja la importancia que IFA Global da a la cuestión de la resolución de disputas en el ámbito internacional desde una perspectiva holística.
- Congreso octubre 2024 en Ciudad del Cabo *“Practical approaches to International Tax Dispute Prevention and Resolution”*



Global IFA's 2024 TLP: el contexto global de resolución de disputas





Travelling Lecturer

Prof. Dr. Adolfo Martín Jiménez

Por qué hablar de resolución de disputas y Acción 14 en México?

1. México como miembro de la OCDE debe aplicar en el contexto de los CDIs

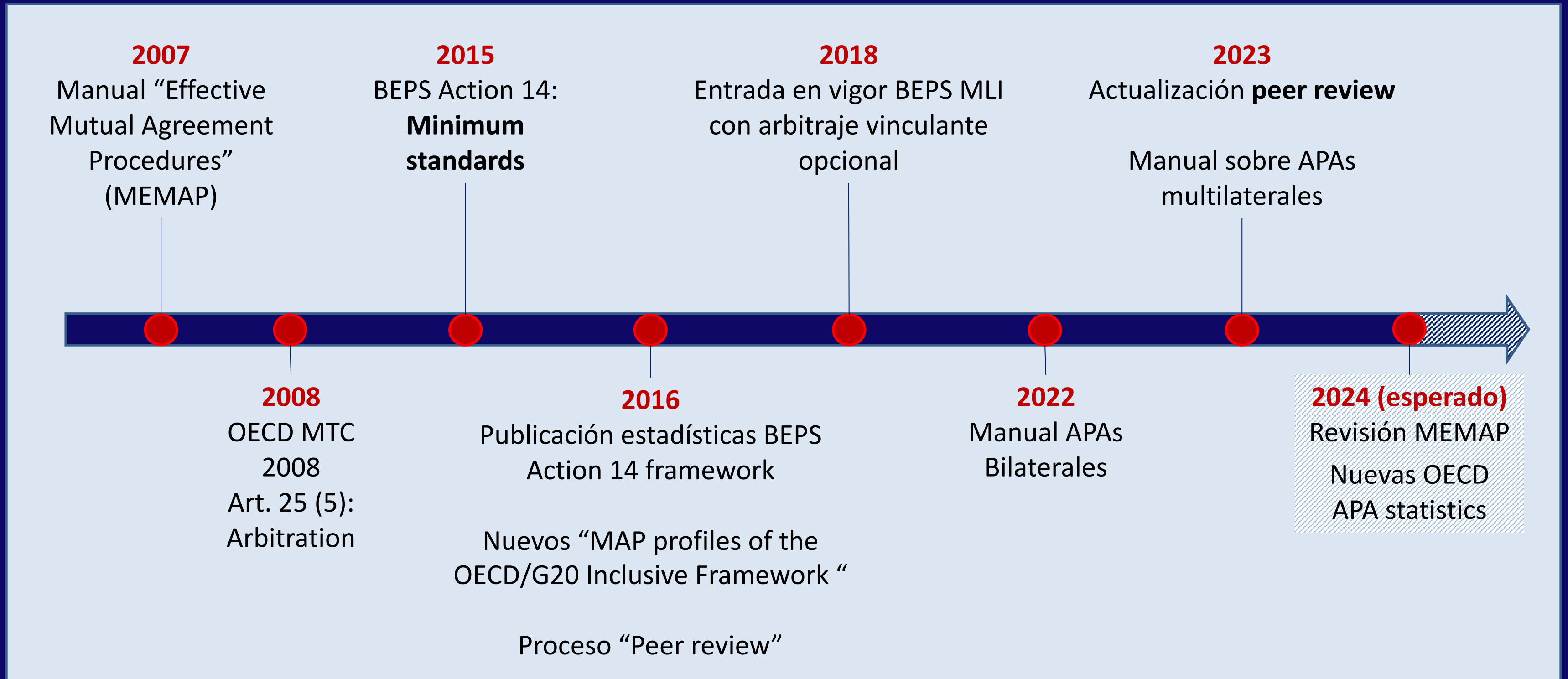
- Legislación sobre precios de transferencia OCDE
- Cláusulas anti-abuso generales
- Etc.

2. Los CDIs Mexicanos y su MAP deben aplicarse de acuerdo con Acción 14 BEPS (ejecución con MLI en México, trabajo de adaptación de un buen número de CDIs)

Por qué hablar de resolución de disputas y Acción 14 en México?

4. La existencia de procedimientos de resolución de disputas en CDIs se potencia cuando los contribuyentes empiezan a hacer uso de esos procedimientos. Hay un incremento de casos de MAP en México desde 2016 (estadísticas OCDE)
5. La existencia de procedimientos internacionales: (1) un elemento de mejora de calidad de los ajustes (revisables en el otro Estado), (2) de seguridad jurídica
4. Conocer lo que se hace internacionalmente ayuda a plantear si hay otras necesidades y otros procedimientos (alguno de ellos México lo tiene). La perspectiva de países como México es importante para otros países

OECD: Making dispute resolution mechanisms more effective



BEPS Action Plan 2013: Febrero 2013

P. 53: *“A comprehensive approach should also consider possible improvements to eliminate double taxation, such as increased efficiency of MAPs and arbitration provisions”*”

Plan de acción BEPS 2013: documento final

The actions to counter BEPS must be complemented with actions that ensure **certainty and predictability for business**. Work to improve the effectiveness of the mutual agreement procedure (MAP) will be an important complement to the work on BEPS issues. The interpretation and application of novel rules resulting from the work described above could introduce elements of uncertainty that should be minimized as much as possible. Work will therefore be undertaken in order to examine and address obstacles that prevent countries from solving treaty-related disputes under the MAP. Consideration will also be given to supplementing the existing MAP provisions in tax treaties with a mandatory and binding arbitration provision.

ACTION 14: Make dispute resolution mechanisms more effective

Develop solutions to address obstacles that prevent countries from solving treaty-related disputes under MAP, including the absence of arbitration provisions in most treaties and the fact that access to MAP and arbitration may be denied in certain cases.

BEPS Action 14: **mínimum standard (17 elements + 11 Best Practices)**

1 Implementación completa y de buena fe MAPs y resolución oportuna y tempestiva

2 Aseguramiento de que los procedimientos administrativos promueven la prevención y resolución oportuna de las disputas

3 Acceso de los contribuyentes al MAP

BEPS 14 Minimum Standard: 1. Implementación completa y de buena fe MAPs y resolución oportuna y tempestiva

- Artículos 25.1-3 MC OCDE + acceso y ajustes en casos de PT + acceso en casos de aplicación de cláusulas anti-abuso (internas o CDIs)
- Compromiso de resolución de MAPs (24 meses como media)
- Compromiso participación AC en FTA, comunicación tempestiva de estadísticas, revisión del cumplimiento del 'estándar mínimo' por otros países y transparencia en la posición sobre MAP / arbitraje

BEPS 14 Minimum Standard 2. Procedimientos administrativos promueven prevención y resolución disputas

- Transparencia MAP y procedimientos para que contribuyentes sepan como proceder + publicación de perfiles MAP (web OCDE)
- Independencia de las ACs del MAP (autonomía de decisión y recursos suficientes), no incentivos para mantener 'deudas liquidadas'
- Aclaración en la guía sobre MAPs que los acuerdos en procedimientos de inspección no impiden el acceso a los MAPs (limitación sólo para procedimientos independientes a solicitud del contribuyente, pero resolución doble imposición)
- Retroactividad de BAPA en países con regulación de APAs

BEPS Action 14: Estándar mínimo: 3. Acceso de los contribuyentes al MAP

- Implementación del art. 25.1 OECD MC (petición a cualquiera de las ACs o sistema de notificación)
- Reglas claras sobre documentación a aportar en el inicio del MAP
- Ejecución de MAPs a pesar de los plazos internos de prescripción (segunda frase del art. 25.2 MC OCDE)

Trabajo posterior OCDE: Public Consultation BEPS 14 (2020)

Propuesta de 'elevación a 'estándar mínimo' de 8 'best practices':

1. Introducción programa de BAPA excepto para jurisdicciones con un bajo volumen de casos de MAP en precios de transferencia
2. Obligación de aplicación del Global Awareness Training Module o similar (formación)
3. Definición de casos de acceso al MAP y lista común mínima de documentos (anexo A) a adjuntar a la solicitud de MAP (transparencia sobre estos elementos)
4. Suspensión de la recaudación de deudas durante la duración del MAP (= recursos internos)

Trabajo posterior OCDE: Public Consultation BEPS 14 (2020)

Propuesta de 'elevación a 'estándar mínimo' de 8 'best practices' (Cont.):

5. Alineación de intereses y sanciones en proporción al resultado del MAP
6. Aseguramiento de que los acuerdos MAP pueden ejecutarse al margen de los límites de prescripción nacionales
7. Admisión de ajustes plurianuales a través del MAP
8. Desarrollo del arbitraje u otros procedimientos de resolución de disputas que garanticen la efectiva resolución de los casos

Arbitraje obligatorio (opcional): MLI (Art. 18 to 26)

Ratificación del MLI

102

- No incluye BR, US
- En vigor, 88 países

Con opción arbitraje

32 (Abril 24)

Incl.

- Países donde se originan la mayoría de los casos MAP
- Pero el acceso puede estar limitado por la posición del país sobre 'casos a someter'

No incl.

- MX CN, HK, IN, S.KR. Arabia Saudí, Colombia, Perú, Argentina, Chile

Arbitraje efectivo

Menos de 200 DTC más 'arbitrajes' regionales (e.g. EU Arbitration Convention 1990, Directiva de Resolución de Disputas 2017, diferente alcance y ámbito)

BEPS Action 14: límites internos

- OECD: ‘Mejora gradual del MAP, incluyendo arbitraje que presione a las ACs’
- Problemas prácticos tras BEPS Action 14, incluyendo:
 1. Conexión con inspecciones tributarias (año en curso y años posteriores)
 2. Participación del contribuyente en MAP
 3. Transparencia e incoherencia, soluciones no siempre sobre ‘principios’
 4. Comentarios OCDE, art. 25, no siempre adaptados al Derecho internacional público (obstáculos todavía presentes para acceso a MAP)

BEPS Action 14: límites externos

- La ‘brecha en los procedimientos internacionales de resoluciones de disputas’: el alcance limitado del MAP / arbitraje
- Aplicación limitada de tratados bilaterales de protección de inversiones (caso de México con mayor motivo por cláusulas de compatibilidad en CDIs)
- Sistemas unilaterales (FTC, TP, Ombudsman / mediación, PRODECON)
- MAAC + disposiciones internas (el caso del P2)
- Prevención de disputas

MAP Process in Mexico

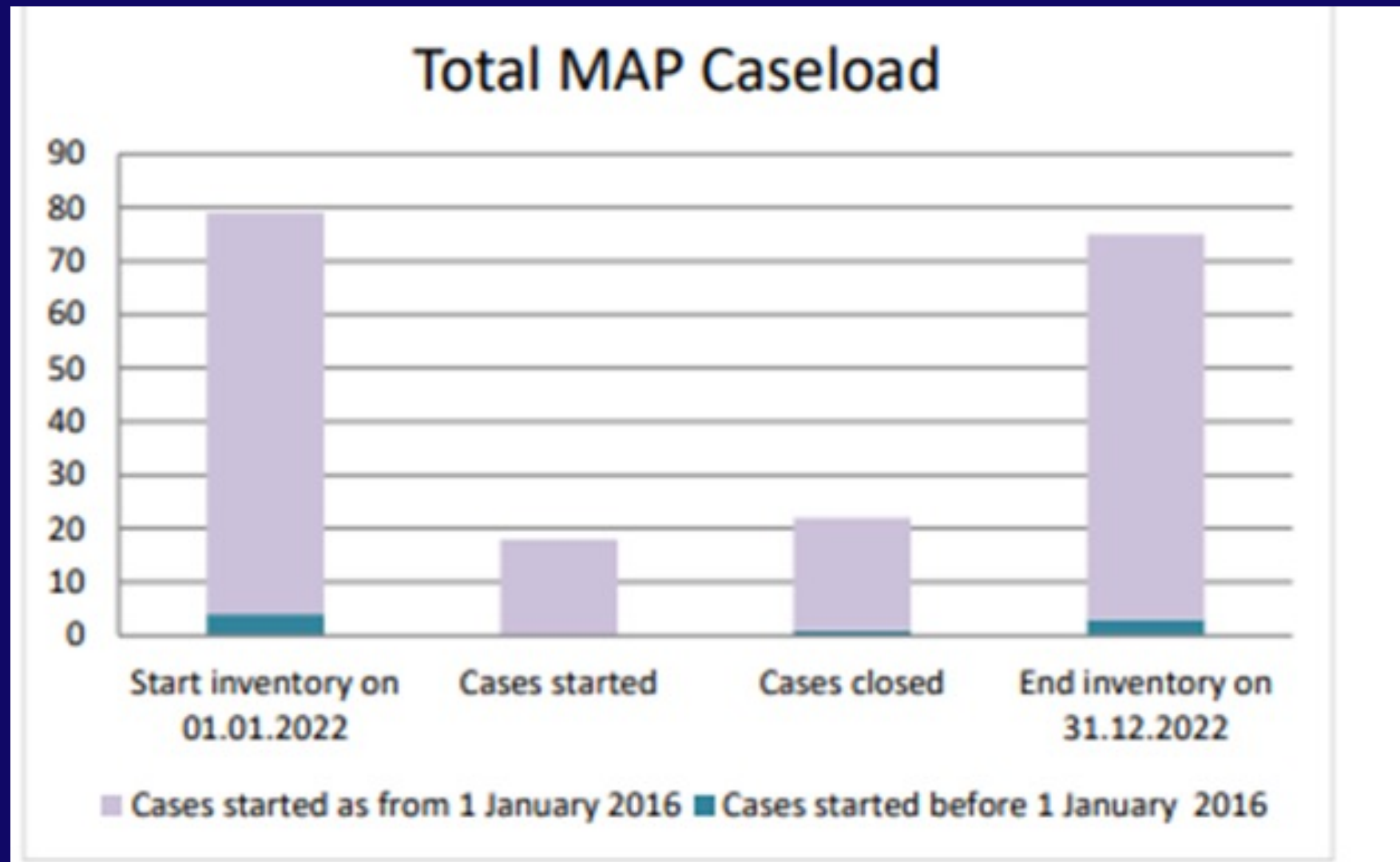
- Mexico Dispute Resolution Profile
- Mexico's MAP guidance
- Administrative rule 2.1.29. of the Mexico's Tax Miscellaneous Regulations
- Form 244/CFF "Mutual Agreement Procedure Request Included in a Double Tax Treaty", included in Appendix 1-A of the Tax Miscellaneous Regulations

Competent Authority for Transfer Pricing Cases		2013-2018	2019-2024	%
BAP / MAP	Concluded Cases	25	86	175%

MAP Relevant information

- TP cases / Other cases
- Requests related to domestic deductibility
- Multilateral MAP experiences
- MAP requests filed abroad
- Implications of providing information just to one Competent Authority
- Meetings / Communications between CAs

Mexico – MAP Caseload



Cases started as from 1 January 2016	2022 Start inventory	Cases started	Cases closed	2022 End inventory
Transfer pricing cases	59	17	17	59

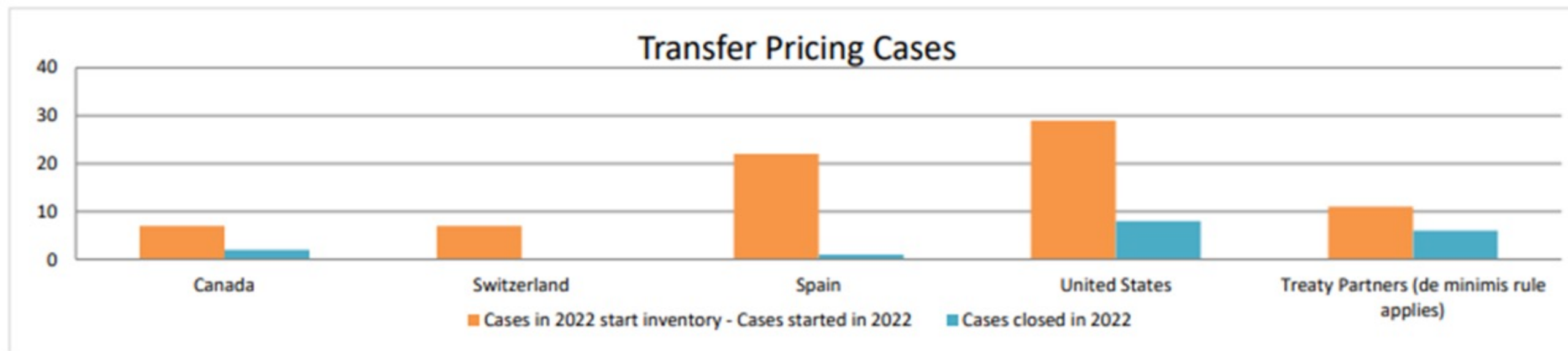
Average time needed to close MAP cases

Cases started as from 1 January 2016	Start to End	Receipt to Start	Start to Milestone 1	Milestone 1 to End
Transfer pricing cases	29.06	5.39	16.18	21.64

Mexico Post-2016 MAP Cases by Country 2022

Overview of MAP partners (only for cases started as from 1 January 2016)

Note: the MAP cases started before 1 January 2016 and closed in 2022 are not shown in these graphs



Mexico MAP Cases by Outcome 2022

MAP Outcomes - TP cases

